

144

## SPANISH PODCAST *Español Podcast*

# Wikileaks

*Hello dear friends and welcome to Spanish Podcast. I am Mercedes speaking to you from Barcelona. In our 144<sup>th</sup> episode -Wikileaks-, Paula and Mariluz are preparing a presentation for the course Sociology and New Technologies. The presentation is on Wikileaks. The teacher asked them to expose in a clear and simple way what is Wikileaks, who runs it, what its goals are, what impact has been worldwide and what are the consequences of exposing confidential information to the public. Paula and Mariluz pooled information obtained both, in order to organize the contents of the presentation.*

*We especially appreciate the suggestions and materials on the subject sent to us by our friend Akira.*

*Hola queridos amigos y bienvenidos a Español Podcast. Soy Mercedes hablándoos desde Barcelona. En nuestro episodio nº 144 -Wikileaks-, Paula y Mariluz están preparando una exposición para la asignatura Sociología y Nuevas Tecnologías. La exposición es sobre Wikileaks. El profesor les ha pedido que expongan de una manera clara y sencilla qué es Wikileaks, quién lo dirige, cuáles son sus objetivos, qué repercusión ha tenido a nivel mundial y cuáles pueden ser las consecuencias de exponer información confidencial a la luz pública. Paula y Mariluz ponen en común la información que ambas han obtenido, con el fin de organizar los contenidos de la exposición.*

*Agradecemos especialmente las sugerencias y el material sobre el tema que nos envió nuestro amigo Akira.*



**Mariluz:** Bueno, yo creo que tenemos que empezar definiendo qué es Wikileaks. Podemos empezar por decir que es una organización mediática internacional que publica material confidencial.

**Paula:** Sí, y añadir que es una organización sin ánimo de lucro, es decir, que no se beneficia económicamente con sus actividades. Y que los documentos que publica son anónimos, es decir, Wikileaks no revela la fuente (la persona) que les proporciona los documentos.

**Mariluz:** Exacto. La web de Wikileaks se ofrece a recibir filtraciones que revelen comportamientos no éticos de los gobiernos en general y de los regímenes totalitarios en particular, guardando el anonimato del informador.

**Paula:** Sí, aunque de momento el grueso de los documentos reservados que se han hecho públicos gira alrededor de la actividad exterior de Estados Unidos, tanto la diplomática como la militar.

**Mariluz:** Bueno, hay que especificar que la información confidencial diplomática se basa, sobre todo, en los cables que las embajadas norteamericanas de todo el mundo enviaban al Departamento de Estado Norteamericano.

**Paula:** Eso es. Y que la información militar más importante ha sido la que ha desvelado secretos de las guerras de Irak y Afganistán, sobre todo. Aunque hay más, luego lo comentamos.



**Mariluz:** Antes de seguir, habría que hablar un poco de los orígenes de Wikileaks. Parece que, en el inicio, surgió como una organización creada por disidentes chinos, y también por tecnólogos de nuevas empresas, matemáticos, consultores informáticos, *hackers* famosos y periodistas, repartidos entre Estados Unidos, Europa, Sudáfrica y Taiwán.

**Paula:** Sí, y que la cabeza visible, el editor en jefe y creador de la organización, es el australiano Julian Assange, el icono más famoso asociado a Wikileaks.

**Mariluz:** También hay que situarlo en el tiempo. Todo empieza en 2006, cuando Assange crea el sitio web [www.wikileaks.org](http://www.wikileaks.org), un sitio abierto a todos aquellos que quieran ofrecer información sobre abusos de poder y mantener a salvo su identidad.

Es en 2007 cuando empieza realmente la actividad de la web. Wikileaks publica, junto al diario británico The Guardian, información confidencial sobre el ex-presidente de Kenia, Daniel Arap-Moi, quien había prometido acabar con la corrupción de su país al llegar al poder. Pero cuando llegó al poder, sucedió todo lo contrario: acabó malversando fondos del estado en cantidades colosales, para su propio beneficio.

**Paula:** Ah, sí, la difusión de este material hace que Assange se una al gestor del Chaos Computer Club -Daniel Domscheit-Berg- para dedicarse por completo a la gestión de Wikileaks. Ambos líderes funcionan como un tándem perfecto durante unos tres años. Después, se separan, y Daniel funda su propia web de revelaciones.



A ver, tenemos que decir que todo el material que se publica es auténtico, que no hay engaños.

**Mariluz:** Claro, es importante cómo comprueban que el material es auténtico. Hay cientos de colaboradores expertos voluntarios que se encargan de verificar la autenticidad de las filtraciones.

**Paula:** Espera, espera, que yo creo que es interesante profundizar un poco más en el personaje principal de esta aventura, Julian Assange. Assange ya fue un adolescente rebelde, que inició su lucha contra los abusos del poder desde muy joven. Se hacía llamar "Madax" en Melbourne, donde había creado el "Sindicato de Hackers de Melbourne", cuya primera víctima fue... ¡la propia NASA!, a cuyos archivos secretos estuvieron accediendo durante dos años.

**Mariluz:** ¿Dos años metiendo las narices en la NASA?

**Paula:** Sí, señora, ¡Increíble, no? Finalmente, eso llevó a Assange ante los tribunales, acusado de veinte delitos de intrusión en sistemas cibernéticos. Él quiso declararse culpable de esos veinte delitos, aunque el juez lo consideró un pecado de juventud, un acto de rebeldía, y le dejó libre tras pagar una pequeña fianza.

Todo este asunto le valió a Assange una reputación de hacker experto, osado y brillante, capaz de acceder a información clasificada y develar los comportamientos no éticos contenidos en ella.

Al cabo de un tiempo, creó una plataforma desde la que publicar sus opiniones y las de su grupo con entera libertad.



En ese tiempo tuvieron acceso a información secreta sobre la Iglesia de la Cienciología y la publicaron. Eso le valió a Assange amenazas y persecuciones durante bastante tiempo.

**Mariluz:**A todo esto se suma la publicación de información reservada sobre los Bancos de Islandia, cuyo comportamiento lleno de mentiras y secretos había llevado a la quiebra al sistema financiero islandés.

**Paula:**Sí, pero a raíz de todo esto, también logran un gran éxito: consiguen, junto a otros grupos de islandeses, una ley en Islandia (aprobada por su Parlamento) que dota a ese país de las leyes más progresistas del planeta en materia de protección de la libre expresión. En otras palabras, Islandia se convierte en el país más avanzado en la libertad de información.

**Mariluz:**Exacto. Y mientras, van asegurando, además, el blindaje de sus conexiones, aunque obviamente no pueden librarse de todos los ataques.

En todo este proceso, *hackers*, *bloggers*, tecnólogos, matemáticos, periodistas y expertos se comunican entre sí desde cualquier parte del mundo mediante una lista de correo restringida, siempre manejando información reservada, información confidencial autenticada, comprobada y verificada por una legión de expertos.

**Paula:**Sí, pero cuando empiezan las filtraciones comprometidas, tanto diplomáticas como militares, empiezan los ataques.

En noviembre de 2010, una vez publicados los famosos 250 000 cables, Wikileaks sufre un ataque DDoS, o de Denegación de Servicios,



que deja el sistema inoperativo más de un día, durante 27 horas para ser exactos.

A partir de ahí, empieza la persecución sistemática: Amazon elimina el contenido del portal alojado en sus servidores. EveryDNS hace desaparecer el dominio [Wikileaks.org](http://Wikileaks.org). Se bloquean todas las donaciones que la organización recibía a través de Pay Pal, Mastercard, el banco suizo Post Finance, o VISA.

Un senador estadounidense, además, pide la cabeza de Assange. Otros, exigen que se les considere como terroristas.

En fin, durante meses, los ataques no cesan y ponen a la organización en grandes aprietos.

**Mariluz:** Claro, es que una cosa es publicar cables diplomáticos en los que hay información importante, y otra es desvelar secretos militares comprometedores.

Y, tal como dices, empiezan a atacarlos por todos lados, pero también empieza el contraataque. Es decir, el contraataque de Wikileaks y sus millones de seguidores, contra las instituciones que quieren aniquilarlos.

Miles de usuarios anónimos se ofrecen voluntarios para alojar una copia del portal de Wikileaks en su ordenador. El mismo día en que se produce esa solicitud, aparecen ya 1300 clones en la Red. Ha empezado la guerra cibernética.

Assange empieza a tener apodos como El Héroe Enmascarado, El Zorro Cibernético, el Robin Hood de los papeles de estado, o el James Bond de la Contra-Información, apodo este último que parece ser el que más le gusta al propio Assange.



Al mismo tiempo, arrecian las amenazas y ataques contra él. Surge, además, una denuncia por parte de dos mujeres suecas, y se acusa a Assange de un delito sexual que provoca su detención y encarcelamiento en Reino Unido. Ahí las cosas empiezan a liarse mucho y la repercusión de Wikileaks llena páginas y páginas de las prensa mundial, de Internet y los telediarios de todas las televisiones del mundo.

Surge, ahora, una masa de ciudadanos anónimos que defienden, protegen y ayudan a Wikileaks: el movimiento de Los Anónimos. Un movimiento organizado inspirado en la película "V de Vendetta", que se identifican con la máscara que lleva Guy Fawkes, el protagonista de la película, y cuyo eslogan dice:

"Somos anónimos, somos legión. No perdonamos. No olvidamos. Esperadnos" (We are anonymous. We are legion. We do not forgive. We do not forget. Expect us"). Este grupo está en todos los países y es el que ha promovido la Operation Avenge Assange, o sea, la Operación Venganza de Assange, y el que ha lanzado numerosos ataques DDoS para tumbar las webs que, a su vez, habían atacado a Wikileaks (tales como Pay Pal, Post Finance, Every DNS, Mastercard, etc.).

Es que, en un momento dado, todo el mundo se da cuenta de que está viviendo un hecho histórico sin precedentes: cantidades ingentes de información confidencial son difundidas por todo el mundo a través de Internet y de cinco periódicos escritos en otras tantas lenguas.

**Paula:** Sí, es una revolución cibernética, mediática, periodística y sociopolítica. Assange y Wikileaks empiezan su colaboración con The Guardian. Al cabo de muy poco, incorporan a The New York Times. Se une Der Spiegel, en alemán y Le Monde, en francés. Finalmente buscan un periódico prestigioso que cubra toda la información en lengua española, y el elegido es el diario español El País.



**Mariluz:** Sí, los periódicos han sido el segundo filtro de datos no publicables, o de nombres de personas que no se han publicado con el fin de no poner en peligro a determinadas personas que salían en los cables.

Pero además los periódicos le han dado un formato familiar y comprensible a la información contenida en los cables, para que llegue a los lectores con la misma facilidad que cualquier otro texto del periódico.

**Mariluz:** Claro, porque los cables, si no se editan, son como una especie de columnas de *Excel* complicadísimas y poco legibles para el gran público.

De todas maneras, el plato fuerte de las revelaciones, la filtración que llega hasta el último rincón del mundo es el video "Collateral Murder" ("asesinato colateral") editado en abril de 2010.

Sí, eso es un hito en la revelación de secretos militares. Collateral Murder es realmente impactante. Se ve cómo los pilotos de un helicóptero Apache norteamericano disparan, entre risas, sobre un grupo de personas que están en una plaza de Bagdad, y entre ellos a un periodista de Reuters.

Como digo, el suceso pasó en 2007 y se publica en abril de 2010. En una plaza pública de Bagdad están el periodista de Reuters, Namir Noor-Eldeen, su chófer y otras personas. En el video se ve cómo el helicóptero empieza a disparar entre las risas y los insultos de los pilotos, y cómo van cayendo todos los que habían sido tomados erróneamente por insurgentes. Brutal. Espeluznante.

Tras el ataque inicial, un grupo de adultos desarmados, con dos niños en una furgoneta, tratan de evacuar a los heridos. También se les dispara.





Tanto el video como cientos de miles de documentos de las guerras de Irak y de Afganistán los filtró Bradley E. Manning, un soldado estadounidense de 22 años, analista de inteligencia destinado a una de las bases USA militares en Bagdad.

**Paula:** ¿Y cómo pudo hacerlo?

**Mariluz:** El tío dice que estaba chupado. Él ha contado que entraba en la sala central de ordenadores donde estaba el material confidencial, con un CD recargable, con una tapa en la que se veía Lady Gaga. Borraba la música y grababa los archivos confidenciales comprimiéndolos. Y salía de allí tranquilamente con miles de documentos secretos sobre acciones militares estadounidenses, algunas de ellas, ilegales, condenables y terribles.

**Paula:** Cuesta trabajo creer que un soldado desde Bagdad pudiese apoderarse de miles de documentos secretos del Departamento de Estado norteamericano.

**Mariluz:** Bueno, no era un soldado cualquiera, sino un analista de inteligencia y sabía manejar datos cifrados en Internet.

**Paula:** Por cierto, ese chico fue apresado y se encuentra actualmente en una prisión de Arizona, incomunicado, a la espera de juicio.



**Mariluz:** ¡Uf!, ¡qué cantidad de información importante! Tengo la cabeza como un bombo. No sé si estamos recopilando lo que realmente le interesa a la gente.

**Paula:** ¡Pues claro que sí! Oye, que esto que estamos resumiendo ya ha sido publicado en Internet y ha salido en la prensa mundial. Nuestra exposición tiene que contener los hitos más importantes del asunto, pero es que este asunto es muy denso...

**Mariluz:** ¿Sabes lo que se me está ocurriendo? Que una de las dos haga de abogado del diablo e intente imaginar las preguntas más comprometedoras que pueden hacernos nuestros compañeros. O preguntas que hemos leído en la prensa, o hemos oído en el bar, o cuando hemos hablado de este tema con los amigos, ...etc. Y entonces intentamos contestarlas.

**Paula:** Vale. Yo hago de estudiante que pregunta. A ver, a ver, ... Mmmm, por ejemplo, ¿creéis realmente que es tan importante la información diplomática de las embajadas o son puros chismes?

**Mariluz:** Hombre, algunas cosas podrían no ser tan importantes. Pero el conjunto de los cables revela la manera en que Estados Unidos mira al mundo. Y revela también el ansia por poseer toda la información, incluso la más nimia, para moverse con ventaja entre la diplomacia extranjera.

Cuando se dice que Angela Merkel tiene carácter de Teflón y creatividad cero, o que Sarkozy es el emperador desnudo que tiene modales abruptos, o que Cristina Kishner está de psiquiátrico, o se habla de las



orgías de Berlusconi, o de que Putin es un “macho alfa”, o cosas similares, se está rozando el cotilleo.

Pero no es tan inocente saber que China quiere dominar una Corea unificada, o que hay datos reales sobre la corrupción en Rusia, en Italia, en Afganistán o en Marruecos; o que Irán atemoriza a los propios países árabes; o que los diplomáticos de la ONU son sistemáticamente espiados; o que hay una gran infiltración de espías cubanos en Venezuela. La lista es interminable y no son cuestiones triviales.

Muchos de vosotros estáis pensando que todo esto ya lo sospechábamos. Quizás. Pero es distinto tener sospechas a tener certezas. Y sobre todo saber que toda esta información obtenida de los cables va a ser manipulada para dominar más y mejor a los espiados. La línea que separa la diplomacia del espionaje es demasiado delgada, invisible a veces.

**Paula:**Vale. Otra pregunta. ¿Podrías resumir en 5 ó 6 las filtraciones más importantes?

**Mariluz:**Hombre, es difícil, hay bastantes más que son importantes, pero, por la envergadura de los datos que se han ocultado, las más importantes podrían ser:

## 1/

La filtración sobre el material del ejército de los EE UU con instrucciones sobre cómo tratar a los prisioneros de Guantánamo.

En los ficheros secretos del Pentágono existe toda la relación de violaciones de los derechos humanos de los prisioneros.



De las 759 fichas militares de prisioneros, más de 500 eran inocentes, pero sus fichas estaban mezcladas con las de los 220 prisioneros considerados como terroristas peligrosos. Lo peor es que se trataba a todos como a estos doscientos veinte.

## 2/

Una segunda filtración fundamental es la que ya hemos comentado antes: el video de 2007 (editado en 2010) en el que se ven soldados estadounidenses ametrallando, desde un helicóptero Apache y entre carcajadas, a un grupo de personas en una plaza pública de Bagdad.

## 3/

Como tercera filtración fundamental podríamos mencionar los Diarios de la Guerra de Afganistán: 92000 documentos producidos entre 2004 y 2009, en los que constan 20 000 víctimas civiles a manos de fuego americano, o conexiones entre la inteligencia pakistaní y los talibanes insurgentes.

## 4/

Una cuarta filtración esencial sería, sin duda, los cerca de 400 000 documentos filtrados desde el Pentágono sobre la guerra de Irak, en los que se revelan cifras como el millón largo de irakíes muertos en esta guerra, o los cerca de 70 000 civiles irakíes muertos como "daños colaterales" del conflicto, o las torturas recurrentes en una guerra en la que nunca se encontraron las famosas armas de destrucción masiva, o la tristísima muerte de una niña ametrallada mientras jugaba en una plaza pública de Basora.



**Pregunta de un estudiante:** Oye, en todas las guerras hay daños colaterales.

**Mariluz:** Es cierto, pero eso no impide que nos produzca el horror que producen las muertes innecesarias, ¿no?

Bien, otra filtración importante...

**5/**

...Serían los 250 000 cables entre el Departamento de Estado y las Embajadas norteamericanas de todo el mundo, en los que hay información relevante verificada, cierta. Son cables de embajadores, no son ningún invento.

**Pregunta de un estudiante:** Vale, pero estos tejemanejes no son exclusivos del gobierno norteamericano. Todos los gobiernos del mundo ocultan cantidad de información a los ciudadanos.

Muchos gobiernos ocultan sus decisiones, mienten sistemáticamente a los ciudadanos, cometen actos delictivos, matan..., eso lo sabemos todos. Todos hemos leído en la prensa el secretismo del gobierno chino en asuntos vitales para sus ciudadanos, o el del gobierno ruso, o...el de tantos otros gobiernos..., la lista sería interminable.

**Mariluz:** El hecho de que todos los gobiernos oculten información y engañen a los ciudadanos, no lo convierte en un comportamiento ni aceptable, ni ético. No se puede ocultar la realidad para justificar todas las acciones de un gobierno y mantener tranquila la conciencia de la



ciudadanía. Los ciudadanos también tienen derecho a saber la verdad y a saber si quieren respaldar o rechazar esas decisiones y esas acciones.

Además, todos sabemos que el mayor mecanismo de control de un gobierno sobre un país es la desinformación de sus ciudadanos. Y esa desinformación se basa, entre otras cosas, en ocultar información diplomática, económica, militar, etc. : "Desinforma y dominarás mejor", podría ser su lema.

El acceso a la información de lo que hace un gobierno es un derecho para los ciudadanos, no es una opción, es una necesidad democrática básica para saber cómo gestionan nuestro voto, nuestros impuestos y nuestra vida en definitiva.

**Pregunta de un estudiante:** Oye, ¿qué pasa con Assange en estos momentos?. ¿Cómo está el tema? ¿No creéis que hay demasiados peces gordos que piden su cabeza?, ¿creéis que podrían llegar a eliminarlo?

**Mariluz:** Alguien que es el principal promotor de la mayor fuga de información secreta de toda la historia, se convierte en alguien adorado por unos y odiado por otros.

Pero la realidad es que Assange no ha cometido delito de traición. Ese delito sólo se comete cuando revelas secretos de Estado de tu propio país. Y éste no es el caso porque Assange es australiano. Sí es cierto que ha publicado información secreta de otros gobiernos, pero información que se había ocultado a los ciudadanos y que influía directamente en sus vidas.

En cuanto a lo de eliminar a Assange, francamente no lo creo. Sería convertirlo en un héroe y en un mártir de manera inmediata. Por otra parte, él ya se ha blindado frente a posibles daños personales. Existe



un archivo denominado Insurance File que se activaría automáticamente mediante una clave secreta, en el caso de que los promotores de Wikileaks (con Assange a la cabeza) sufrieran graves daños o quedaran neutralizados por acciones en su contra.

Como dato hay que decir que en agosto de 2010, el Insurance File había sido descargado 100 000 veces, por otros tantos internautas dispuestos a alojarlos por si hay que hacerlo público.

En cuanto a lo que sabemos de Assange, en estos momentos, es que lleva ya seis meses de arresto domiciliario en la casa de un amigo, en Gran Bretaña, que tiene que ir a firmar cada día a la comisaría y que lleva un dispositivo electrónico en el tobillo para estar permanentemente localizado.

Y como estamos hablando de una historia que se está desarrollando ahora mismo, en tiempo real, pues...iel futuro es una incógnita!

**Pregunta de un estudiante:** Lo que está claro es que las filtraciones revelan cosas muy graves que inculpan directamente a los americanos.

**Mariluz:** Perdon, pero eso que estás diciendo es el primer error grave que hay que evitar. Aquí no se habla del pueblo norteamericano, aquí se habla de acciones ocultas no éticas del gobierno norteamericano. Los norteamericanos son tan víctimas de estas manipulaciones como el resto de los ciudadanos de los países implicados.

Hay que evitar confundir a los ciudadanos con su gobierno. Imagínate que durante la dictadura de Franco, en España, hubieran acusado a todos los españoles de ser franquistas. Durante esos años, mucha gente luchó, sufrió cárcel o murió por luchar a favor de las libertades que se les negaban a los ciudadanos. Pero era el gobierno quien las negaba,



no los ciudadanos. Pues pasa lo mismo con los ciudadanos norteamericanos. Unos estarán de acuerdo con cualquier acción del gobierno, pública o secreta, pero a la mayoría le gustaría saber qué decisiones se toman en su nombre, cuándo, por qué y con qué objetivo.

Sería importante empezar a hablar con propiedad de los protagonistas de estas acciones, y esos protagonistas son los gobiernos, no los pueblos, no los ciudadanos.

**Pregunta:** ¿Se sabe si Wikileaks tiene previsto revelar nuevas filtraciones en el futuro?

**Mariluz:** Algo hemos oído sobre eso. Parece que, entre otros temas, hay 2 que pueden ser una auténtica bomba informativa: las corporaciones financieras y las empresas farmacéuticas. Una tercera tanda de documentos sería sobre los archivos secretos de la NASA en relación al fenómeno Ovni, así como los hallazgos en los viajes alrededor de la Tierra.

Bien, queríamos acabar esta puesta en común sobre Wikileaks diciendo que el siglo XXI ha empezado con la mayor guerra cibernética conocida hasta ahora, que hay un antes y un después de Wikileaks, que el periodismo de investigación se ha revitalizado y se ha visto obligado a salir de su cómodo letargo, que los políticos no se sentirán tan blindados en el futuro cuando están ocultando información vital para los ciudadanos, que la libertad de prensa y el derecho a la información han entrado en una nueva era, y que Internet se ha convertido en uno de los instrumentos más poderosos para sacar a la luz secretos de dudosa ética.

\*\*\*\*\*





Bien amigos, ¡apasionante el tema de Wikileaks, verdad? Un tema que llevo dos meses intentando comprimir y resumir sin conseguirlo del todo, dada su extensión y complejidad. Finalmente, aunque largo, me he decidido a publicarlo.

A nivel lingüístico, vamos a comentar poquitas cosas, pero una que nos parece importante es la palabra que define este asunto: "leak" en inglés, y "filtración" en castellano.

**Una filtración es la revelación de algo que tenía que mantenerse en secreto, una filtración es hacer público un asunto confidencial.**

La palabra proviene de **filtrar**, que significa separar un líquido de un sólido mediante un filtro, como en el caso del café. Pero en el asunto que nos ocupa, **una filtración es poner en manos de todo el mundo una información reservada, un informe secreto.**

En Wikileaks se produce, pues, **una filtración de documentos clasificados. Un documento clasificado es lo mismo que un documento secreto.** En este caso, los documentos clasificados son propiedad del Gobierno, no son públicos.

En esos documentos clasificados, **hay material confidencial.** Estas dos palabras: **"Material confidencial" quieren decir "material secreto", no accesible al público.**

**Si ese material confidencial es filtrado, los secretos salen a la luz, se revelan** (con uve, ya que si lo escribimos con be significa sublevarse, hacer una rebelión): hay una revelación de secretos. Lo confi-



dencial deja de serlo y se hace público. Los secretos revelados ya no son secretos, son documentos de dominio público.

Así, en español, decimos:

- **filtraciones de documentos**
- **desclasificación de material clasificado**
- **revelación de secretos**
- **acceso público a información reservada**
- **acceso público a información confidencial**

Se define Wikileaks como **una organización sin ánimo de lucro**. Es decir, que no es una empresa que quiere obtener beneficios económicos para el enriquecimiento de las personas que trabajan en ella.

Si bien es cierto que Wikileaks acepta donaciones para su funcionamiento y mantenimiento, también lo es que estas donaciones no van a parar a la cuenta personal de sus organizadores.

Ese es la frase: **sin ánimo de lucro, sin aprovecharse económicamente de un proyecto o de una organización.**

También hemos hablado de que Wikileaks **respeto el anonimato de sus informadores**. La gente que le proporciona información, no tiene que revelar públicamente sus datos personales, o sea, esas personas permanecen en el anonimato.

**Anonimato** quiere decir precisamente eso, que **mantienes a salvo tu identidad**, que tus datos personales permanecen ocultos para evitarte daños o represalias.



Por eso decíamos que **los documentos editados por Wikileaks son anónimos**, no revelan quién los ha facilitado, **no hacen públicos sus datos personales**, permanecen en el anonimato.

¿Y de qué hablamos cuando mencionamos “**comportamientos no éticos**”? **Un comportamiento es una conducta, es una manera de portarse o de actuar, una manera de hacer las cosas**. Existe esta palabra: el **comportamiento**, y existe el verbo “**comportarse**” (comportarse bien, comportarse mal, comportarse como una persona generosa, comportarse como un asesino, etc.).

“**No ético**” quiere decir **inmoral, deshonesto, sucio, engañoso**. Por lo tanto, un comportamiento no ético es una conducta impropia, carente de valores morales, engañosa, poco fiable, incorrecta, o incluso delictiva o ilegal.

Y decíamos que ese es el tipo de filtraciones que prioriza Wikileaks, las **filtraciones que revelan comportamientos no éticos de los gobiernos**, o de los políticos, o de algunas empresas y corporaciones.

Un término que se maneja mucho al hablar de este tema es el de “**ca-ble**”, hasta el punto de llamar Cablegate (al modo de Watergate) a las filtraciones de los 250 000 cables diplomáticos enviados por los embajadores norteamericanos diseminados por todo el planeta, al Departamento de Estado norteamericano.

**Un cable es una especie de mensaje cifrado** que después descifran los servicios secretos y lo hacen legible. Eso es precisamente lo que han hecho conjuntamente Wikileaks y los 5 periódicos implicados en su pu-



blicación: hacer textos normales y legibles de los cables diplomáticos filtrados.

También mencionamos varias veces “**los abusos de poder**”. **Un abuso es un atropello, un exceso ilegal, un comportamiento despótico.** Los abusos de poder son las acciones ilícitas, no éticas, que alguien comete amparándose en el poder que ejerce. Usa el poder para no cumplir la ley y para tener impunidad ante un delito.

Y ¿qué quiere decir **verificar la autenticidad de las filtraciones**? Pues **comprobar que son ciertas**. Para ello, Wikileaks tiene muchos colaboradores voluntarios (no pagados) que son expertos en cotejar datos y saber si una información es cierta o es falsa. Esos expertos verifican, comprueban la autenticidad de las filtraciones, comprueban que son ciertas, que son auténticas.

Hemos hablado en el episodio de que Wikileaks **blinda** sus conexiones. **Blindar es proteger algo de posibles peligros externos**. Por ejemplo, los presidentes de gobierno llevan coches blindados resistentes a las balas o a agresiones externas tipo piedras, palos, etc. Asegurarse el **blindaje** (blindaje es el sustantivo) de las conexiones, significa que Wikileaks intenta protegerse de los ataques que pretenden desactivar su web o destruir sus materiales.

Evidentemente no fue un blindaje total, puesto que los ataques externos han logrado dejar inoperativa su web en varias ocasiones, pero sí que ha sido lo suficientemente efectivo como para mantener a salvo to-



das las filtraciones y poderse comunicar entre sus organizadores y colaboradores de manera restringida, visible sólo entre ellos.

En un momento dado se produce una sucesión de ataques a la web de Wikileaks, seguida de una serie de contraataques de los millones de fans de Wikileaks hacia las webs hostiles. Por eso se ha hablado en todos los medios de "**guerra cibernética**", porque guerra ha sido y será, con ataques y contraataques permanentes, dentro de una sofisticación de medios difícilmente imaginable y todo ello...ien la Red!

En otro momento del episodio, comentamos que fue el soldado analista de inteligencia, Bradley E. Manning quien obtuvo cientos de miles de documentos de las guerras de Irak y de Afganistán. Y que este chico le comentó a un amigo que era facilísimo obtener estos documentos secretos, que "estaba chupado".

"**Estar chupado**" es una locución coloquial que significa que algo es muy, muy, muy fácil. Suele decirse omitiendo la "d" en la pronunciación, o sea que normalmente oirás:

- ¡Está chupao!

Pero el significado es ése, que algo es super sencillo, que no ofrece dificultad.

Mariluz se ofrece después a **hacer de abogado del diablo**, es decir, a plantear posibles preguntas comprometedoras y difíciles, como las que se plantea todo el mundo respecto a Wikileaks. Por eso dice:



- Hacer de abogado del diablo

O sea, **plantar cuestiones conflictivas, preguntar cosas incómodas**, plantear cosas que están en desacuerdo con lo expuesto.

Y por eso, en la primera pregunta se plantea si las filtraciones diplomáticas son puros chismes. **Un chisme es un rumor de poca importancia que se propaga de boca en boca y que trata de otras personas. Chisme es lo mismo que cotilleo.** Y para que entendáis bien lo que esto significa, pensad en las revistas de prensa rosa, en las revistas del corazón en las que todo su contenido son chismes y cotilleos sobre la vida de personajes famosos. Recordad, un chisme o un cotilleo es una habladuría, una murmuración, cierta o no, eso no importa en la definición.

Comentamos también que es distinto tener sospechas sobre algo, que tener certezas. Cuando  **tienes sospechas** te basas en una creencia que no sabes si es cierta o no. Tus **sospechas son suposiciones**, conjeturas basadas en apariencias. Sin embargo, cuando  **tienes certezas** sobre algo es que estás seguro de su autenticidad. **La certeza es el conocimiento seguro** sobre algo, y está **basado en evidencias**, no en suposiciones. Por eso se dice que podías sospechas muchas de las cosas que Wikileaks revela, pero que es diferente tener sospechas que



tener certezas, es decir, que estar seguro al cien por cien de que algo es verdad.

Si dices:

- Tengo la sospecha de que Marta me engaña

Puede ser que estés paranoico y seas celoso, y que imagines, o supongas, que Marta te es infiel.

Pero si dices:

- Estoy destrozado. Tengo la certeza de que Marta me engaña

Es porque la has visto besándose con Roberto por la calle. Y entonces, sí, es cierto, te engaña...Chao, Marta...

En otro momento, otro estudiante imaginario interviene para decir que estos tejemanejes no son exclusivos del gobierno norteamericano. Quiero pararme un segundito en esta palabra, porque aunque la encontréis muy difícil de pronunciar, tenéis que conocerla porque se usa mucho en el habla común.

Un **tejemaneje** es una **acción poco honesta que persigue un fin también poco limpio**. Un tejemaneje puede ser **una intriga, un lío, un asunto sucio, un chanchullo** (otra palabra fantástica) **o un engaño**. Si te dicen que alguien está haciendo tejemanejes, no te fíes, no juega limpio; y si te dicen que está haciendo chanchullos, tampoco te fíes, es un liante.



Se habla de **la desinformación** como elemento de control. La desinformación es lo contrario de la información, es decir, si te ocultan la información real y auténtica, te desinforman; y si la manipulan, también te desinforman. Y si estás desinformado, ¿qué podrías reclamar, si desconoces la verdad? En fin, lamentablemente es práctica común de los gobiernos del mundo.

Bien, amigos, yo, prefiero que uséis un poquito el diccionario si hay más cosas nuevas para vosotros, que alargar más la explicación. Nuestros espacios de comentarios están abiertos para vuestras opiniones sobre el tema. Podéis dejarlos en la misma página donde escucháis el mp3 o en el Blog de nuestro sitio web.

Gracias, una vez más, por acompañarnos en este fantástico espacio de los podcasts. Nos gustaría que los nuestros siguieran siendo una buena ayuda en vuestro perfeccionamiento de vuestro español.

Volveremos prontito con un tema más liviano, para seguir compartiendo con vosotros este paseo por el lenguaje.

Os envío, amigas y amigos, mis mejores deseos desde Barcelona. Nos vemos.

\*\*\*\*\*